

**Zarządzenie Nr 91/2015**  
**Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce**  
**z dnia 8 czerwca 2015 roku**

**w sprawie: rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego ponownie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce obejmującego obszar miasta w jego granicach administracyjnych z wyłączeniem obszarów D1, D3 i D4 wskazanych w Uchwale Nr LI/370/14 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 26 lutego 2014 roku.**

Działając na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199) oraz art. 42 pkt 1 i art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.), zarządzam, co następuje:

**§ 1**

1. Postanawiam o rozpatrzeniu uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce obejmującego obszar miasta w jego granicach administracyjnych z wyłączeniem obszarów D1, D3 i D4 wskazanych w Uchwale Nr LI/370/14 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 26 lutego 2014 roku, wyłożonego ponownie do publicznego wglądu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w dniach od 30 marca 2015 r. do 30 kwietnia 2015 r., sporządzanego na podstawie Uchwały Nr XXII/156/12 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 28 lutego 2012 roku, zmienionej Uchwałą Nr XXXIX/288/13 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 30 kwietnia 2013 roku i Uchwałą Nr LI/370/14 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 26 lutego 2014 roku.
2. Wykaz i sposób rozpatrzenia uwag zawiera załącznik do zarządzenia.

**§ 2**

Wykonanie zarządzenia powierza się Kierownikowi Referatu Gospodarowania Przestrzenią i Ochrony Środowiska.

**§ 3**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**BURMISTRZ**  
Gminy i Miasta Dobczyce  
*Paweł Machnicki*

**WYKAZ UWAG ZGŁOSZONYCH NA PODSTAWIE ART.18 UST. 2 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU PRZESTRZENNYM DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA DOBCZYCE**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości dotyczy uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości dotyczyła uwagi	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	07.04.2015			<p>W ramach zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnoskuję o:</p> <p>1)W związku z podjętymi pracami nad zmianą planu przestrzennego Gminy i Miasta Dobczyce zgodnie z Waszą Uchwałą XXII/156/12. wnoskuję o dokonanie drobnych zmian w parametrach przeznaczonego w nowym planie na tej działce oznaczonej symbolem 16U1 pozwalających na podjęcie zamierzonej od lat inwestycji budowy pawilonu handlowo usługowego i wyposażenia mieszkań (AGD, RTV Meble)</p> <p>a) Zwiększenie stopnia zainwestowania z 30% do 50%.</p> <p>b) Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 0,6 do 0,8.</p> <p>c) Zmniejszenie współczynnika miejsc parkingowych z 3/10 m<sup>2</sup> na 2/10 m<sup>2</sup>.</p> <p>Uzasadnienie: Teren ten leżący między dwoma osiedlami pierwotnie przeznaczony na budownictwo wysokie, później na MN, a w zamierzeniach nowego planu jako 16 U1. Teren obok obecnie jest wciąż w części południowej zabudowywany pawilonem handlowym (spożywcze). Planujemy na terenie 16U1 wybudowanie pawilonu handlowego z art. przemysłowymi i usługi dla mieszkańców Dobczyc (AGD, RTV, elektronika, meble). Działalność w tym zakresie na terenie miasta prowadzimy w rodzinnej firmie już od 1989 r. dając utrzymanie 14 rodzinom, a w/w inwestycja</p>	2770	16U1 (wg załącznika graficznego)	+		obecnie po zmianach nr 2789

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				poprawiła także by komfort obsługi klientów. Specyfika tego rodzaju działalności nie wymaga tak intensywnego przepływu klientów jak w handlu art. spożywczymi i drobnymi, a kształt i wielkość tej działki nie pozwala na uzyskanie odpowiedniej dla naszego programu powierzchni. Bardzo proszę więc o uwzględnienie moich wniosków.					
2.	07.04.2015			<p>W związku z obwieszczeniem Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce o wyłożeniu do publicznego wglądu miejscowego planów zagospodarowania przestrzennego sołectw Kędzierzynka, Kornatka i Rudnik oraz miasta Dobczyce wraz z prognozą oddziaływania na środowisko GPS.6721.38.2015.IIz dnia 20.03.2015r. zamieszczonym na stronie internetowej Urzędu wnoszę uwagi do ustaleń przyjętych w projekcie planu zgodnie z art. 18. pkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla nieruchomości położonej w Dobczycach przy ulicy Laskowej, oznaczonej jako działka nr 369/1, wpisanej w księdze wieczystej KR2Y/00011896/5 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Myślenicach V Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Dobczycach.</p> <p>Ustalenia w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miasta Dobczyce nie dopuszczają lokalizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego na nieruchomości określonej jako działka nr 369/1 położona w Dobczycach, ponieważ w tej części znajduje się w terenach oznaczonych symbolem „76R/ZL”- czyli tereny gruntów rolnych z możliwością zalesienia. Przeznaczenie terenu jest dla mnie krzywdzące w związku z tym wnioskuję o przeznaczenie chociażby południowej części działki 369/1 posiadającej klaso-użytek ŁIV pod teren zabudowy mieszkaniowo jednorodzinnej. Moim zdaniem działka ta spełnia warunki do lokalizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego ponieważ przylega bezpośrednio do drogi gminnej (dz.382) i ma urządzony zjazd, teren jest uzbrojony: prąd, gaz, woda. Działka 369/1 położona jest w sąsiedztwie budynków mieszkalnych, stanowi obszar o lekkim nachyleniu w kierunku południowym.</p> <p>Odwolując się do art. 75 Konstytucji RP „Władze publiczne</p>	369/1	76R/ZL		-	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowa działka położona jest w strefie R (teren ZR) oraz Z(teren ZL), w których nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości dotyczącej uwagi	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>prowadzą politykę sprzyjającą zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych obywateli, w szczególności przeciwdziałają bezdomności, wspierają rozwój budownictwa socjalnego oraz popierają działania obywateli zmierzające do uzyskania własnego mieszkania" wnoszę o podjęcie kroków umożliwiających zmianę miejscowego planu zagospodarowania prosząc jednocześnie o pozytywne rozpatrzenie mojej prośby, ponieważ jest to nasza jedyna działka a więc i jedyna szansa na wybudowanie własnego domu.</p>					
3a.	08.04.2015			<p>Bardzo proszę o rozpatrzenie możliwości przekształcenia działki nr 2785, uprzednio 2414, 2417, 2418 z terenów gruntów rolnych na tereny gruntów rolnych z możliwością realizacji zabudowy związanej z produkcją rolną. Nadmieniam, iż moja działka znajduje się w pobliżu działek przekwalifikowanych z możliwością realizacji zabudowy związanej z produkcją rolną.</p>	2414	20R1 32R/ZL (wg załącznika graficznego)	+	-	<p>Na części działki wprowadzenie terenu R2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium część przedmiotowej działki położona jest w strefie Z(teren ZL), w których nie przewiduje się wprowadzania terenów na których możliwa jest realizacja zabudowy związanej z produkcją rolną.</p>
3b.				<p>Jestem Pszczelarzem z zamiłowaniem i również z wykształcenia, pragnę rozwijać swoją pasiekę, ale niestety w miejscu gdzie ją obecnie mam (Dobczyce, ul. Podlesie) są ograniczone możliwości przestrzenne. Na działce nr 2785 w tym roku już jest zasiane Facelia (roślina miododajna). Do sprawnej obsługi pasieki jest potrzebny budynek gospodarczy wraz z całym sprzętem, który chciałabym aby był właśnie na ulicy Widokowej (Szubienice). Działki te zostały zakupione po to aby tam rozwijać pszczelarstwo.</p>	2417				
3c.				<p>Myślę, że gdyby mi dano „rozwinąć skrzydła” to będę miała możliwość pomocy w projekcie klasy pszczelarskiej w Szkole przy ulicy szkolnej (obecnie podnoszę swoje kwalifikacje w tym kierunku). Za pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy z góry dziękuję.</p>	2418				
4.	08.04.2015			<p>Proszę o przekwalifikowanie działki 2397/1 na budowlaną w całości lub jej większej części.</p>	2397/1	20R1 15MN2 (wg załącznika graficznego)	-	-	<p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.
5.	09.04.2015			Po zapoznaniu się z planem zagospodarowania przestrzennego dla Miasta Dobczyce wyłożonym do publicznego wglądu proszę o poszerzenie terenu budowlanego na działce nr 1602. Działka we wnioskowanym miejscu jest najszersza więc można tam zlokalizować budynek mieszkaniowy.	1602	25R1 16MNU2 (wg załącznika graficznego)	+		
6a.	09.04.2015			W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Dobczyce obejmującego obszar miasta w jego granicach administracyjnych z wyłączeniem obszarów D1, D3 i D4 wskazanych w Uchwale Nr LI/370/14 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 26 lutego 2014 roku (dalej: „projekt planu”):	2265				Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowe działki położone są w strefie R i Z (teren ZR i ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych. Fragment działki położony wg Studium w terenie M4 też nie może zostać wskazany do realizacji zabudowy, gdyż zgodnie z ustaleniami Studium w terenie tym utrzymuje się istniejącą zabudowę.
6b.	11.05.2015 (uzupełnienie)			1) składam protest przeciwko projektowi planu w zakresie przeznaczenia działek oznaczonych numerami 2265 oraz 2267, położonych przy ulicy Widokowej, jako obszarów rolnych w całości, ponieważ w mojej ocenie powyższe przeznaczenie narusza: -prawo własności, -zasadę równości wobec prawa i sprawiedliwości społecznej, -a w związku z tym również przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;  2) ponawiam wniosek o: -włączenie działek oznaczonych numerami 2265 oraz 2267, położonych przy ulicy Widokowej do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części umożliwiającej realizację inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego (lub do terenów innego rodzaju, które umożliwi zrealizowanie ww. inwestycji).  Uzasadnienie Od 2009 roku tj. od rozpoczęcia procedury zmierzającej do uchwalenia nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, składam do Burmistrza wnioski o włączenie ww. działek do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (w załączeniu przesyłam kopie moich	2267	20R1 32R/ZL 23MN2 (wg załącznika graficznego)	-		

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>poprzednich wniosków i pism). Uważam, że będąc właścicielem działki, powinnam mieć prawo do jej zagospodarowania w takim samym zakresie, jak właściciele sąsiednich nieruchomości, w szczególności jeśli moje plany, co do zagospodarowania tego terenu, nie naruszają interesów innych osób, a ponadto nie zmieniałyby w istotnym stopniu obecnego sposobu użytkowania i przeznaczenia ww. nieruchomości. Ponadto zrealizowanie ww. inwestycji w istotnym stopniu podniosłoby jakość mojego życia, jako osoby starszej, na emeryturze, a mieszkającej obecnie w bloku na trzecim piętrze, bez windy, co z powodu narastających problemów z poruszaniem się, negatywnie wpływa na stan mojego zdrowia. Działki numer 2265 i 2267 otrzymały w projekcie planu przeznaczenie jako obszary rolne w całości. Nie zgadzam się z takim przeznaczeniem tego terenu z następujących powodów. Po pierwsze, wszystkie sąsiadujące z moją nieruchomością działki, położone wzdłuż ulicy Widokowej, są zabudowane, lub przeznaczone pod zabudowę. W związku z powyższym najbliższa okolica już dziś charakteryzuje się w zasadzie jednolitą zabudową jednorodziną. Tylko mi odmawia się prawa do zagospodarowania mojej własności w ten sam sposób. Po drugie, działki te położone są przy drodze publicznej, na wystarczająco uzbrojonym terenie. Droga publiczna powstała dzięki nieodpłatnemu przekazaniu przeze mnie części mojej własności gminie na powyższy cel. Fragment działki oddałam na cele publiczne, mimo że już przedtem miała swobodny dojazd do swojej nieruchomości, więc działałam w ten sposób dla dobra ogółu mieszkańców. Na marginesie dodam, że w trakcie procedury przekazania działki na cele publiczne byłam zapewniana przez Burmistrza, że darowizna ta umożliwi zmianę statusu mojej nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Po trzecie, od co najmniej kilkunastu lat ww. nieruchomość nie jest faktycznie wykorzystywana na cele rolnicze i w przyszłości nie będzie. Jakość gleby w tym miejscu jest niska i nie nadaje się ona do produkcji rolniczej. Działka jest traktowana jako nieruchomość rekreacyjna. Po czwarte, załączona do projektu planu mapa nie przedstawia aktualnego stanu tego terenu (co może utrudniać właściwą ocenę sprawy). Na mojej działce stoi od lat osiemdziesiątych</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>altana, wybudowana jeszcze przez mojego ojca, której nie zaznaczono na mapie, mimo że np. zaznaczono na niej mniejszy blaszany garaż, stojący na sąsiedniej działce nr 2268. Na mapie nie zaznaczono też nowego domu jednorodzinnego stojącego na działce nr 2264/3, w zasadzie vis-a-vis mojej działki. W związku z powyższym nie przekonuje mnie uzasadnienie odmowy zmiany przeznaczenia mojej działki, zgodnie z którym położona jest ona „w terenie otwartym”, „poza granicą zabudowy wyznaczoną dla sąsiednich terenów”, a jej zabudowa spowoduje „potencjalną nieodwracalną utratę wartości otwartych obszarów o funkcji rolniczo-przyrodniczej”. Takie uzasadnienie nie ma nic wspólnego z rzeczywistością i w praktyce powoduje wyłączenie mojej nieruchomości na cele publiczne bez odszkodowania, co jest niedopuszczalne. Podkreślam, że zabudowanie mojej nieruchomości niewielkim budynkiem mieszkalnym nie naruszyłoby interesów innych osób, a tym bardziej gminy, której jednym z celów powinna być realizacja potrzeb mieszkaniowej jej obywateli. Taka zabudowa nie zmieniłaby też w sposób istotny krajobrazu okolicy. Zastanianie się ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dalej: „studium”), w sytuacji gdy procedura uchwalania planu zakłada konsultacje społeczne także po uchwaleniu studium, jest dla mnie niezrozumiałe. W szczególności gdy ustalenia studium naruszają prawo (na co wskazywałam w poprzednich pismach). Na żadnym etapie konsultacji nie otrzymałam jasnego, opartego na aktualnym stanie faktycznym i prawnym uzasadnienie odmowy uwzględnienia mojego wniosku, a jedynie zdawkowe i puste hasła. Dlatego domagam się poważnego potraktowania mojej sprawy, zwłaszcza, że procedura uchwalania nowego planu trwa już bardzo długo, co dla osoby w moim wieku ma ogromne znaczenie. Jak wskazałam na wstępie, o zmianę przeznaczenia mojej nieruchomości wnoszę już od sześciu lat. Jestem osobą po sześćdziesiątce i jak wiele osób w tym wieku mam coraz większe problemy z poruszaniem się. Dlatego też zmiana mieszkania na trzecim piętrze w bloku bez windy na mały jednorodzinny dom, oznaczałaby dla mnie znaczącą poprawę jakości życia.</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>W uzupełnieniu uzasadniania mojego pisma z dnia 7 kwietnia 2015 r., złożonego w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Dobczyce obejmującego obszar miasta jego granicach administracyjnych z wyłączeniem obszarów D1, D3 i D4 wskazanych w Uchwale Nr LI/370/14 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 26 lutego 2014 roku, chciałabym podnieść następujące okoliczności przemawiające za zmianą projektu planu zgodnie z moim wnioskiem.</p> <p>Zgodnie z dotychczasowym stanowiskiem Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce (przedstawionym w zarządzeniu nr 144/2014 z dnia 12 września 2014 r.) mój wniosek w zakresie włączenia działek oznaczonych numerami 2265 oraz 2267, położonych przy ulicy Widokowej, do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części umożliwiającej realizację inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego, nie mógł zostać uwzględniony, bowiem: „Zgodnie z 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowa działka położona jest w strefie rolnej R, w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych. Fakt położenia zabudowy na sąsiednich działkach nie uzasadnia wprowadzenia terenu budowlanego.</p> <p>Odnosząc się do powyższego wskazuję, że zgodnie z powołanym art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem.</p> <p>Powyższy przepis dotyczy etapu sporządzania projektu planu miejscowego, jednak nie stanowi przeszkody dla</p>					



Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>dokonania zmian w istniejącym już projekcie na dalszym etapie procedury, m.in. w związku z uwzględnieniem uwag wniesionych w ramach konsultacji społecznych. Inne rozumienie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym musiałoby prowadzić do wniosku, że etap konsultacji społecznych po uchwaleniu Studium nie miałby żadnego logicznego uzasadnienia.</p> <p>Potwierdzają to również przepisy cytowanej ustawy regulujące przebieg dalszych etapów procedury uchwalania planu miejscowego, w szczególności art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu (...).</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że w poprzednim brzmieniu, obowiązującym do 21 października 2010 r., ww. przepis wymagał od rady gminy stwierdzenia „zgodności” planu z ustaleniami studium, natomiast jego obecne brzmienie wymaga jedynie by uchwalony plan „nie naruszał ustaleń studium”. W związku z powyższym ustawa nie nakłada obowiązku by ustalenia planu miejscowego były identyczne jak ustalenia stadium, a jedynie, by nie naruszały ustaleń studium. Taki zapis ustawowy, w połączeniu z zapisami samego studium, daje możliwości wprowadzania do planu modyfikacji.</p> <p>Podtrzymując swoje stanowisko, że ustalenia Studium w interesującym mnie zakresie, są sprzeczne z prawem i w związku z tym nie mogą uzasadniać odmowy uwzględnienia mojego wniosku. Chciałabym jednak zauważyć, że również na podstawie zapisów Studium możliwa jest częściowa zmiana przeznaczenia moich działek, która wg mnie nie będzie naruszać ustaleń Studium.</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>W tekście Studium, stanowiącym załącznik nr 1 do Uchwały Nr XV/109/11 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 26 października 2011 r. w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Dobczyce, wskazano m.in.:</p> <p>„W ramach obszarów i stref zaproponowano również potencjalną lokalizację terenów dla których określona szczegółowe przeznaczenie. W dużej mierze pokrywają się one z określoną strefą, ale wskazują również propozycje rozmieszczenia wydzielonych funkcji dopuszczonych. Propozycja ta, przedstawiona na mapie Kierunki rozwoju zagospodarowania przestrzennego (Rysunek 2) nie jest wiodąca dla sporządzanych w przyszłości miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Należy ją uznać jako zobrazowanie potencjalnych możliwości rozwoju, przekazanych przez autorów zmiany stadium lub podtrzymanie istniejącego zagospodarowania w terenie. Jednakże z uwagi na dynamikę zmian toczących się w gospodarce, a także skalę ogólności dokumentu, jakim jest stadium, należy uznać, że wyodrębnianie poszczególnych terenów i nadawanie im konkretnych przeznaczeń powinno nastąpić na etapie sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego” (vide str. 10-11 Tomu II Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego).</p> <p>Ponadto, w kontekście „braku naruszenia” ustaleń Studium, wskazano, m.in.: „Dla czytelności procedury badania zgodności planów z ustaleniami studium, a także badaniem braku naruszenia jego ustaleń, przyjęto za wiążące zapisy umieszczone w opisach poszczególnych stref i obszarów w tym i następnym rozdziale.</p> <p>Granice stref i obszarów mogą zostać skorygowane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przy nawiązywaniu do granic własności, ukształtowania</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>terenu lub przy szczegółowym projektowaniu elementów układu komunikacyjnego.</p> <p>Uznaje się, że miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego będą zgodne, a także nie będą naruszać ustaleń Studium wtedy, gdy wypełnią określone funkcje poszczególnych stref i obszarów studium, wskazujące dominujący sposób użytkowania terenów. Oznacza to możliwość wprowadzania również funkcji uzupełniających, nie kolidujących z funkcją dominującą, nie zmieniających charakteru zagospodarowania, warunków środowiska przyrodniczego i kulturowego. Podstawowe funkcje uzupełniające wprowadzono w opisie poszczególnych stref i obszarów, ale ich katalog może zostać poszerzony w chwili opracowywania planów miejscowych. Mogą one występować samodzielnie na terenach (bez funkcji dominujących), jednak muszą stanowić uzupełnienie funkcji dominującej na całym obszarze lub strefie Studium (w przypadku strefy osiedleńczej, rolnej i zieleni). Plan powinien uwzględniać również inne obowiązujące ustalenia, wymienione w opisie poszczególnych stref i obszarów stadium" (vide str. 12-13 Tomu 11 Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego).</p> <p>Zatem zmiana przeznaczenia moich działek nie naruszyłaby ustaleń Studium, skoro w Studium wprost przewidziano, że przeznaczenie poszczególnych terenów wskazane w Studium jest niewiążącą propozycją, a nadawanie przeznaczenia konkretnym terenom powinno nastąpić w planie miejscowym. W szczególności Studium dopuszcza modyfikację granic poszczególnych stref funkcjonalno-przestrzennych. W związku z tym, biorąc pod uwagę jednolite ukształtowanie terenu przylegającego do ulicy Widokowej po obu jej stronach, a także uwzględniając zabudowę; na sąsiednich działkach, która powstała już po uchwaleniu Studium oraz fakt zrealizowania budowy drogi gminnej na ul. Widokowej (a więc jednej z inwestycji celu</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				publicznego przewidzianej w Studium - vide str. 86 Tomu II Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego) nie powinno być przeszkód w przesunięciu granicy strefy mieszkaniowej miejskiej w taki sposób, by częściowo objęła moje nieruchomości. Na marginesie wskazuję również, że zgodnie ze Studium, rolnictwo zostało określone jako zanikająca funkcja gminy, a wśród obszarów użytkowania rolniczego, które powinny się w tym kierunku rozwijać nie wymieniono terenów w granicach miasta. Ewentualnie za dopuszczalne należałoby uznać pozostawienie strefy rolnej z jednoczesnym poszerzeniem dla tej strefy katalogu funkcji uzupełniających, także o funkcję mieszkaniową ograniczoną do obszaru przylegającego bezpośrednio do drogi publicznej, tj. dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej zagrodowej (zgodnej z zasadami dobrego sąsiedztwa). Tego rodzaju poszerzenie katalogu funkcji uzupełniających dla strefy rolnej nie naruszałoby moim zdaniem dominującej funkcji rolnej. Biorąc pod uwagę powyższe podtrzymuję wniosek o włączenie działek oznaczonych numerami 2265 oraz 2267, położonych przy ulicy Widokowej, do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w części umożliwiającej realizację inwestycji polegającej na budowie domu jednorodzinnego (lub do terenów innego rodzaju, które umożliwi zrealizowanie ww. inwestycji).					
7a.	13.04.2015			Proszę o ujęcie podanych działek jako działki przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne.	2223/1	20R1		-	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowe działki położona są w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów
7b.					2223/2				

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									budowlanych.
8.	14.04.2015			W związku ze zmianą planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Dobczyce zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie mojej działki nr 2687 znajdującej się na terenie miasta Dobczyce z rolnej na budowlaną. Działka posiada dojazd na zasadzie służebności, w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się słup energetyczny a także sieć wodociągowa i kanalizacyjna. Ponadto pragnę dodać, że na podobnej wysokości – odległości od terenu jeziora dobczyckiego znajdują się działki zabudowane budynkami mieszkalnymi. Proszę o pozytywne rozpatrzenie mojego wniosku.	2687	6R1		–	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowa działka położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.
9.	15.04.2015			Zmianę polegającą na przekwalifikowaniu działki jw. na długość 100 mb, licząc od działki drogowej w kierunku południowo-wschodnim. Planowane realizacje pow. usługowej w obecnym pierwszym wyłożeniu przekwalifikowano na UMN. Podtrzymujemy dla dodatkowej powierzchni przedmiotowy użytek.	498/1	51R1, 44MNU, 1KDG		–	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.
10a.	17.04.2015			W ramach zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla miasta Dobczyce wnoszę o 1234/4, 1233/2, 1232/2 wprowadzenie terenu związanego z realizacją zabudowy zagrodowej z dopuszczeniem budowy budynków gospodarczych oraz placów utwardzonych.	1234/4	12Z (wg załącznika graficznego)	+		teren RM
10b.					1233/2				
10c.					1232/2				
11.	17.04.2015			W ramach zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskuję o poszerzenie terenu mieszkaniowo-usługowego oznaczonego symbolem 13MNU2 do granicy działki 1684/4 położonej w Dobczycach zgodnie z załączeniem graficznym.	1684/4	3KDZ, 8KDG, 4KDG (wg załącznika graficznego)		+	
12.	20.04.2015			W ramach wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wnoszę o poszerzenie terenu budowlanego pod zabudowę mieszkaniowo-usługową oznaczoną symbolem 37MNU2 do granicy szczególnego zagrożenia powodzią.	1103/9	38R1 (wg załącznika graficznego)		+	

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13.	27.04.2015			<p>Według miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego - rok 2005, działka nr 140 oraz sąsiednie działki to jest 139, 141 i 143 były przeznaczone pod zabudowę siedliskową (MR). Zgodnie z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce działka nr 140 w niewielkiej części jest przeznaczona pod jednorodziną zabudowę mieszkaniową wraz z usługami – 18MNU3, a pozostała część jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową 50MN2? i 6M/g (czy są w tym rejonie nieaktywne osuwiska?). Teren około 14a jest wyłączony – strefa techniczna sieci WN; na jakim przeznaczeniu terenu – rola czy budownictwo + usługi.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę, aby działka nr 140 zmieniła przeznaczenie na MNU z odpowiednimi oznaczeniami, na całej powierzchni (55,46a). Ustalenie przeznaczenia działek na zasadzie „pasków” wzdłuż ulicy jest co najmniej niekonsekwentne i niezrozumiałe.</p>	140 – ul. Myślenicka	34R1 18MNU3 47MN2 6M/g (wg załącznika graficznego)	+	-	Negatywnie w zakresie części działki położonej w terenie R1. W obowiązującym planie teren R1 położony pod linią energetyczną nie był terenem inwestycyjnym. Ograniczenia w jego zainwestowaniu wynikają z konieczności uwzględnienia przepisów odrębnych dotyczących stref technicznych linii elektroenergetycznych. Pozytywnie w zakresie ujednolicenia przeznaczenia na pozostałej części działki.
14.	27.04.2015			<p>Zwracam się z prośbą o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce poszerzenia terenu budowlanego i objęcie takowym przeznaczeniem całości terenu działki 2550/1 położonej w Dobczycach przy ulicy Dębowej. Przedmiotowa działka na całej swojej długości bezpośrednio przylega od strony północnej do terenów budowlanych, dlatego też poszerzenie terenu będzie stanowiło konsekwentne działanie w kierunku uzupełnienia istniejącego układu urbanistycznego, którego rozwój w kierunku powstania drugiej linii zabudowy można szczególnie zauważyć w obrębie działek sąsiadujących z przedmiotową działką. Dlatego też pozostawienie części działki 2550/1 jako działki rolnej wydaje się niezasadne, tym bardziej, że sama działka jak i żadna z działek sąsiednich nie jest wykorzystywana rolniczo. Ponadto szczególną uwagę należy zwrócić na fakt, że w przyjętym dla gminy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Dobczyce teren działki 2550/1 określony został jako teren inwestycyjny.</p>	2550/1	14MN2, 9R1 (wg załącznika graficznego)	+	-	Negatywnie w części działki położonej poza terenami wskazanymi do zainwestowania w studium. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.
15.	27.04.2015			<p>1. W §67 pkt 5 ust 1 Ustaleń Planu, widnieje zapis o powierzchni zabudowy 25m<sup>2</sup> a powinno być do 35m<sup>2</sup> zgodnie z ustawą o Rodzinnych Ogrodach Działkowych z dnia 13.12.2013 jak również zgodnie z Art. 29 pkt 4 Prawo</p>	1-2 ZD/z.	1-2 ZD/z, 15Z, 18Z	+	-	ad1 pozytywnie w zakresie korekty zapisu mpzp dotyczącego wskaźników

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>budowlane (Dz. U.2013 poz. 1009) gdzie widnieje zapis – <i>pozwolenia na budowę nie wymaga budowa: altan i obiektów gospodarczych na działkach w rodzinnych ogrodach działkowych o powierzchni zabudowy do 35m<sup>2</sup> oraz wysokości do 5 m przy dachach stromych i do 4 m przy dachach płaskich.</i> Również w tym samym § w pkt 6 ust 1 widnieje zapis, że w części dla pozostałych budynków – wysokość dopuszczalna nowo realizowanych i przebudowywanych nie można przekraczać 4m co jest niezgodne z wyżej wymienionymi ustawami. Zgodnie z Prawem budowlanym altaną jest budynek o powierzchni do 35m<sup>2</sup> o wysokości 5 m przy dachu stromym i do 4 m przy dachu płaskim – do powierzchni nie wlicza się tarasu, werandy lub ganku jeżeli ich łączna powierzchnia nie przekracza 12 m<sup>2</sup>.</p> <p>2.1 Wnioskujemy o naniesienie w planie zagospodarowania przestrzennego brakującego a istniejącego od lat i używanego obecnie odcinka drogi, łączącego drogę 37KDW z terenem o symbolu identyfikacyjnym 1ZD/z (ROD-Enklawa 2) przebiegającego przez teren o symbolu identyfikacyjnym 18Z oraz pod estakadą 1KDG (przebieg drogi pod estakadą uzgodniony z zarządcą estakady) co zapewni właściwą obsługę komunikacyjną terenu o symbolu identyfikacyjnym 1ZD/z (ROD- Enklawa 2). <u>Załącznik nr 1</u> proponowany przebieg drogi na czerwono.</p> <p>Proponowana w planie zagospodarowania obsługa komunikacyjna terenu o symbolu identyfikacyjnym 1ZD/z (ROD- Enklawa 2) drogą 51KDW spowodowałaby konieczność likwidacji czterech działek wraz z istniejącą zabudową i infrastrukturą oraz zmianą organizacji ruchu co wiązałoby się z koniecznością wypłaty przez Gminę kilkuset tysięcy odszkodowań, zgodnie z ustawą z 13 grudnia 2013r.</p> <p>2.2 Wnioskujemy o naniesienie w planie zagospodarowania przestrzennego, istniejącej od 30 lat i używanej do chwili obecnej drogi dojazdowej do terenu o symbolu identyfikacyjnym 1ZD/z (ROD- Enklawa 1) od drogi 5KDL przebiegającej na styku terenu o symbolu identyfikacyjnym 15Z i wału ochronnego rzeki Raby. Droga ta służy obecnie również użytkownikom działek znajdujących się wzdłuż jej przebiegu. <u>Załącznik nr 2</u> proponowany przebieg drogi</p>					<p>negatywnie w zakresie zakresu proponowanej zmiany (zamiast zapisu wskaźników nastąpi odwołanie do przepisów odrębnych).</p> <p>ad.2/1 pozytywnie</p> <p>ad 2/2 negatywnie w zakresie wrysowania drogi pozytywnie w zakresie dopisania ustaleń dotyczących utrzymania drogi w terenie 15Z</p> <p>ad 3 negatywnie</p> <p>Przedmiotowy wał nie stanowi wału przeciwpowodziowego w rozumieniu przepisów odrębnych – problem ten był przedmiotem uzgodnień z Zarządem Województwa i RZGW. Regulacja stanu prawnego i naprawa linii brzegowej Raby nie stanowią przedmiotu ustaleń planu miejscowego.</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>zaznaczony na czerwono.</p> <p>Wnioskowane wyżej ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego przedmiotowej drogi dojazdowej pozostawi w niezmienionej formie obsługę komunikacyjną terenu o symbolu 1ZD/z (ROD- Enklawa 1) i nie spowoduje poniesienia zbędnych wysokich kosztów na jej zmianę. Dla uzasadnienia naszego stanowiska w punkcie 2.2 wyjaśniamy, że ujęty w planie zagospodarowania przestrzennego teren o symbolu identyfikacyjnym 1ZD/z stanowi w ramach funkcjonowania całości ROD Jarzynka, organizacyjnie dwie wydzielone enklawy (ROD Enklawa 1 i ROD Enklawa 2) o różnym zagospodarowaniu i układzie komunikacyjnym.</p> <p>3. Wnioskujemy o naniesienie w planie zagospodarowania przestrzennego istniejącego od czasu budowy zapory, wykonanego wypiętrzenia tereny wzdłuż obszaru o symbolu identyfikacyjnym 1-2 ZD/z na brzegu rzeki Raby, stanowiącego w rzeczywistości wał ochrony przeciwpowodziowej dla terenu Dobczyce jak również ROD Jarzynka. Zwracamy się o niezwłoczne podjęcie działań na rzecz uregulowania stanu formalno prawnego istniejących obwałowań oraz ich naprawy z przywróceniem linii brzegowej rzeki Raby od strony ROD Jarzynka do stanu sprzed 2010r. (W tym to właśnie roku nastąpiło poważne naruszenie obwałowań oraz linii brzegowej rzeki Raby od strony ROD Jarzynka spowodowane bardzo dużym zrzutem wody z zapory). Realizacja prac naprawczych pozwoli na zlikwidowanie obecnie istniejącego zagrożenia bezpieczeństwa dla około 1000 osób przebywających w okresie wiosenno-letnim na terenie ROD Jarzynka oraz przywrócenia na odremontowanej linii brzegowej jej charakteru turystyczno-rekreacyjnego.</p>					
16.	27.04.2015			<p>Zgłaszam uwagi do Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Dobczyce – Miasto Dobczyce (dalej „Projekt”), jako jedyny właściciel działki nr 1596/4 (obrysowanej kolorem zielonym na załączniku do przedmiotowego pisma) i podnoszę, co następuje:</p> <p>1. Nie wyrażam zgody na przebieg drogi oznaczonej na Projekcie – 25KDW poprzez moją działkę. Nie wyrażam również zgody na przebieg jakiegokolwiek innej drogi</p>	1596/4	16MNU2, 25KDW (wg załącznika graficznego)	+		



Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>(jakiegokolwiek szlaku drożnego) poprzez moją działkę.</p> <p>2. Wskazuję, iż proponowana droga oznaczona na Projekcie – 25 KDW nie ma uzasadnienia, gdyż przebiega przez działki, które wszystkie mają dostęp do innych dróg publicznych.</p> <p>3. Proponowana droga oznaczona na Projekcie – 25KDW nie ma ponadto uzasadnienia w obecnym stanie faktycznym, w miejscu gdzie proponowana jest droga nie przebiega żaden szlak drożny. Jednocześnie na uwagę zasługuje fakt, iż proponowana droga oznaczona na Projekcie – 25 KDW, wymaga wykonania prac drogowych, gdyż jest umieszczona na polach podzielonych skarpami (skosami).</p> <p>4. Moja działka ma zbliżony kształt do trapezu z ostro ściętym bokiem, od którego ma dostęp do drogi publicznej. W związku z powyższym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Droga oznaczona na Projekcie – 25 KDW spowoduje, iż moja działka zostaje podzielona na dwie części z tym, że wschodnia część będzie miała dostęp do drogi publicznej z trzech stron (od północy, południa i wschodu – zostanie otoczona drogą), a druga będzie miała dostęp do drogi publicznej z dwóch stron (południa i wschodu), co nie ma żadnego uzasadnienia.</li> <li>- Pomniejszenie mojej działki o powierzchnię drogi, podział na 2 mniejsze części o nieregularnych kształtach. Fakt, że planowana droga 25KDW przecina działkę na ukos (z północnego wschodu na południowy zachód) spowoduje uniemożliwienie jej zagospodarowania, zabudowę działki zgodnie z moim zamiarem, obniżenie jej wartości, a w konsekwencji utratę moich dóbr.</li> </ul>					
17a.	28.04.2015			<p>My niżej podpisani oświadczamy że NIE WYRAŻAMY ZGODY NA: Przebieg i budowę drogi na działkach 182 i 183, PONIEWAŻ: Jest to jedna całość łącznie z rolną działką nr 181, które są w użytkowaniu rolniczym i pozostają NADAL w przeznaczeniu rolniczego użytkowania! I mają zapewnić na tej roli pracę naszym dzieciom. Zagospodarowanie Przestrzenne drogą Przebiegającą poprzecznie przez działki nr 182 i 183 „Jest szkodliwe dla nas i dla tej Ziemi”.</p>	182	51MN2, 58MN2, 17KDW, 40R1 (wg załącznika graficznego)		-	W związku z wyznaczeniem terenów mieszkaniowych konieczne jest zapewnienie dojazdu do poszczególnych nieruchomości. Ustalenia planu dopuszczają utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu do czasu jego zagospodarowania zgodnie z ustaleniami mpzp
17b.			183						

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18.	30.04.2015			Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania proszę o powiększenie terenu budowlanego na działce 292/3 z uwagi na to, że chciałabym podzielić tę działkę w ten sposób, aby pozostawić za istniejącym ogrodzeniem przestrzeń przeznaczoną do użytkowania dla części działki ogrodzonej, natomiast zapisy planu uniemożliwiają wydzielenie działki mniejszej niż 6 arów. Ewentualnie gdyby obowiązujące Studium uniemożliwiłoby to poszerzenie, proszę o zmianę zapisów pozwalającą na wydzielenie mniejszej działki.	292/3	49MN2, 40R1, 66R/ZL (wg załącznika graficznego)		-	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium minimalna wielkość działki określona została na poziomie 600m <sup>2</sup> . Poszerzenie terenu też nie jest możliwe, gdyż pozostała część działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.
19.	30.04.2015			W odpowiedzi na projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 30.03.2015 zgłaszam sprzeciw do planu budowy drogi 25KDW ponieważ planowana budowa drogi wyraźnie obniży wartość mojej działki pozostawiając ok 5 arów po drugiej stronie planowanej drogi, tym samym plan zagospodarowania w znaczącym stopniu uniemożliwi mi wykorzystanie owych arów w przyszłości.	1597/4	16MNU2, 25KDW (wg załącznika graficznego)	+		
20a.	30.04.2015			Proszę o zmianę w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego m. i g. Dobczyce wskazanych wyżej działek na działki rekreacyjne z możliwością budowy domków letniskowych. Chciałabym postawić kilkanaście domków, które byłyby wynajmowane gościom. Inwestycja ta przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej gminy Dobczyce. Proszę o zmianę w części przylegającej do drogi (dz. 2325) w odległości ok. 100 m.	2303	32R/ZL (wg załącznika graficznego)		-	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium przedmiotowe działki położone są w strefie R (teren ZR, ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.
20b.					2314				
20c.					2315				
20d.					2323				
21a.	05.05.2015			Ponawiam swoją prośbę z dn. 2014-08-14 dot. zmiany z Projekcie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, klasyfikacji działek 2218, 2220/2 pod względem sposobu użytkowania, czyli rozszerzenie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej MN2 na obszar powyżej (od strony południowej) drogi 7KDD2 do końca działki 2220/2.	2218	28MN2, 7KDD2, 20R1 4KDG (wg załącznika graficznego)		-	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowych działek położona jest w strefie R

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21b.				Argumentacja: zaprojektowana droga 7KDD2 dzieli w/w działki na dwie części, zapewniając dostęp do drogi publicznej terenów znajdujących się po obu jej stronach. Wg projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego tylko teren położony od strony północnej jest przeznaczony jako teren MN2. Skoro została zaprojektowana droga, to należałoby ją w pełni wykorzystać poprzez zwiększenie terenu zabudowy również po stronie południowej przynajmniej o pas szerokości 20m.	2220/2				(teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.
22.	06.05.2015			W związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce (obwieszczenie Burmistrza Gminy i Miasta Dobczyce z dnia 20.03.2015), 1. Ponownie, w ślad za opinią przedstawioną w dniu 10 lipca 2014 roku do poprzedniej wersji projektu, przedstawiam negatywną opinię w odniesieniu do wskazanych części Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie działki o nr ewidencyjnym 2363 w Dobczycach z uwagi na przeznaczenie w tym planie całej działki stanowiącej moją własność pod drogę. Propozycja planu w sposób ewidentny niweczy moje zamierzenie inwestycyjne dotyczące tej nieruchomości. Projekt dokonuje poszerzenia sąsiadującej drogi w wymiarze całej szerokości działki nr 2363, co definitywnie zmieniałoby przeznaczenie tego terenu. Zwracam także uwagę na nieracjonalność planu zakładającego istnienie potencjalnej drogi, która w trakcie swojego biegu przechodzi od bardzo wąskiego pasa (od ul. Skrzyneckiej) do szerokości kilkunastu metrów (od ul. Stadnickiej). Poprzednia, krytyczna opinia z mojej strony została negatywnie rozpatrzona, natomiast uzasadnienie decyzji opierało się na następującej argumentacji: „Kwestionowana droga jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych. Droga ta znajduje się w obecnie obowiązującym planie miejscowym i nie jest poszerzana. Wrysowana została również w Studium. Działka 2364 jest zbyt wąska by wyłącznie na niej trasowana była droga”. Przyjęte uzasadnienie budzi bardzo poważne zastrzeżenia, przede wszystkim ze względu na brak poszanowania dla własności prywatnej, ale także z uwagi na ewidentne wady logiczne. a) Po pierwsze, organ odnosząc się do przedstawionych	2363 (sąsiedztwo ul. Spacerowej)	1KDD1, 28KDD2 (wg załącznika graficznego)	+	-	Pozytywnie w zakresie likwidacji drogi w południowej części działki oraz jej zawężenia w części północnej i środkowej.  Negatywnie w zakresie likwidacji drogi w północnej i środkowej części działki. Droga ta jest niezbędna do zapewnienia dojazdu do nieruchomości przy niej położonej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przeze mnie uwag stwierdził, że „kwestionowana droga” jest niezbędna dla zachowania prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych. Zwracam uwagę, że mój sprzeciw nie dotyczył drogi lecz planowanego poszerzenia „pasa drogowego” w takim wymiarze, że zajmuje on całą szerokość mojej nieruchomości. W żaden sposób nie kwestionowałem potrzeby istnienia drogi (działka nr 2364) oraz jej oczywistych funkcji komunikacyjnych. Nadmieniam, iż przy tej właśnie drodze znajduje się moja nieruchomość w postaci domu mieszkalnego. Jakakolwiek ingerencja w przebieg obecnej drogi byłaby nieracjonalna, nie tylko ze względu na jej ogólnospołeczne funkcje, ale i mój osobisty interes dotyczący zapewnienia sobie odpowiedniego dojazdu do własnego domu. Należy jednoznacznie uznać, że obecna droga w sposób wystarczający zapewnia prawidłową komunikację ze wszystkimi nieruchomościami znajdującymi się w jej sąsiedztwie.</p> <p>b) Po drugie, rozpatrując uwagę organ stwierdził, że droga znajduje się w obecnym planie miejscowym i nie jest poszerzana. Jednocześnie uznał, że działka 2364 jest zbyt wąska by wyłącznie na niej trasowana była droga. Jeżeli wzmiankowana droga jest zbyt wąska należałoby podjąć kroki w celu jej definitywnego poszerzenia. Jak jednak wynika z oświadczenia nie przewiduje się jej poszerzenia. Należy wnioskować, że brak planów co do poszerzenia w opinii organu świadczy, iż uznaje ją za wystarczającą. Jeśli więc jest wystarczająca dla zapewnienia komunikacji, w jakim celu dokonuje się zmiany skutkującej uniemożliwieniem korzystania z nieruchomości, bowiem przeznaczenie terenu, w całości na cel w postaci „terenów komunikacji – dróg publicznych” odbiera jej ten pierwotny walor społeczno-gospodarczy.</p> <p>c) Po trzecie, biorąc pod uwagę argument odnoszący się do ww. niedostatecznej szerokości obecnej drogi (nr ew. 2364) należy zaznaczyć, iż stwierdzenia organu, że „droga jest zbyt wąska” dalekie jest od wymogu dochowania należytej staranności w zakresie wyjaśnienia przyczyn podjęcia określonej decyzji przez organ administracji. Organ poprzez odrzucenie sprzeciwu uznał, że droga będzie „dostatecznie szeroka” jeśli zajmie całą szerokość sąsiedniej działki. Brak</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>w tym przypadku jakichkolwiek rzeczowych argumentów odnoszących się do wymogów prawnych czy choćby okoliczności faktycznych. Projektodawca w sposób arbitralny uznał, że moja działka idealnie „pasuje” ze względu na jej wydłużony kształt , do uznania jej za część poszerzonej drogi. Warto jednak zastanowić się, dlaczego dokonano poszerzenia drogi jedynie od strony zachodniej, leżącej w administracyjnych granicach Dobczyc, pomijając zupełnie kwestię możliwości dokonania adekwatnej zmiany lub przynajmniej komplementarnego rozwiązania.</p> <p>d) Po czwarte, samo założenie, na którym oparł się organ, iż droga jest „zbyt wąska” nie odpowiada rzeczywistości i praktycznemu jej przeznaczeniu, co więcej zawiera w sobie niesłychanie daleko idącą niekonsekwencję. Droga w jej obecnym kształcie w pełni realizuje swoje funkcje komunikacyjne, tak ze względów formalnych jak i faktycznych. Droga obsługuje obecnie 10 posesji z posadowionymi domami jednorodzinnymi od strony Skrzyńki oraz 2 posesje z posadowionymi domami jednorodzinnymi od strony Dobczyc. Jak w tych okolicznościach można uznać, że droga nie zapewnia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów budowlanych skoro nie zaistniały żadne przeszkody formalne, ale i faktyczne aby dokonano ww. inwestycji przy wykorzystaniu obecnie istniejącej drogi? Co więcej, jak przyjąć za konsekwentne i rzeczowo uzasadnione domniemanie organu, iż droga w swej części znajdująca się w pobliżu ul. Skrzyneckiej jest „wystarczająco szeroka”, tam bowiem brak istotnego poszerzenia, natomiast w pobliżu ul. Stadnickiej trzykrotnie zwiększa swoją szerokość? Zważyć należy, iż większa część wspomnianych nieruchomości posadowiona jest w „górnym biegu” drogi. Także czysto praktyczne względy odnoszące się do stanu aktualnego, nakazują przyjąć, iż droga w swej aktualnej szerokości jest zupełnie wystarczająca do wypełnienia swojej roli. W sposób naturalny, jej stan i przejezdność ze względu na brak utwardzenia wymagają odrębnego potraktowania, nie ma to jednak znaczenia dla jednoznacznego określenia jej wymiarów w MPZP.</p> <p>e) Po piąte wreszcie, organ odnosząc się do podnoszonych uwag zupełnie pominął kwestię mojego słusznego interesu oraz planów związanych z wykorzystaniem rzeczonyj</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>nieruchomości. Organ uznał, że niedookreślone potrzeby komunikacyjne innych sąsiadujących nieruchomości są bardziej doniosłe i okazał całkowity brak poszanowania dla prywatnej własności nieruchomości, która poprzez ewentualną uchwałę Rady Miejskiej zatwierdzającą MPZP, spowoduje rzeczywiste ograniczenie możliwości korzystania z pełni przysługujących praw, przyniesie także realne obniżenia wartości działki. Należy zauważyć, iż proponując kwestionowane zmiany, organ wykazuje się niekonsekwencją, która w bezpośredni sposób skutkuje niekorzystnie dla mnie, natomiast tylko pozornie wpływa na potencjalne udogodnienia dla właścicieli pozostałych nieruchomości. W swych działaniach organ nie przedstawił zasadniczych planów co do dalszego toku postępowania, natomiast spowodował realną komplikację dalszego biegu spraw. Gdyby inicjatywa, u podłoża której rzeczywiście leżała troska o właściwe skomunikowanie niniejszego terenu, zmierzała w stronę poszerzenia i budowy drogi, co do której rozmiarów można by wnioskować z projektu planu, dalsze kroki winny być podjęte być w kierunku wyłączenia niezbędnych dla inwestycji nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę drogi. Organ jednak zdecydowanie dystansuje się od takich zamiarów, poprzestając na takim ukształtowaniu planu zagospodarowania przestrzennego, że ani właściciel rzeczony nieruchomości nie będzie mógł z niej korzystać zgodnie z przeznaczeniem i własnymi słusznymi planami, ani nie zostaną zaspokojone rzekome potrzeby innych mieszkańców, bowiem żadna droga nie będzie rozbudowywana, ani poszerzana. Brak w tym nie tylko logiki, ale także odpowiedzialności za społeczne konsekwencje takiego postępowania. W świadomości okolicznych mieszkańców istniało będzie przeświadczenie o tym, że gmina gotowa jest zaakceptować poszerzenie drogi, dokonuje nawet stosownej zmiany w planie zagospodarowania lecz opiera się takim rozwiązaniu jeden z właścicieli nieruchomości.</p> <p>f) Trzeba także nadmienić, że proponowana aktualnie wersja projektu zawiera dodatkową zmianę, oznaczoną jako 28KDD2, która w pewnym sensie przenosi skutki przedstawione wyżej „pozornego poszerzenia drogi” w</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>postaci przedłużenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, co skutkować będzie dodatkowymi ograniczeniami dla nieruchomości, przez które ta linia przechodzi. Należy wskazać, że jeśli nie nastąpi faktyczne poszerzenie drogi (jak zaznaczono wyżej, takich planów nie ma), to wyznaczanie nieprzekraczalnej linii zabudowy odnosi się do fikcji, która jednak realnie skutkować będzie ograniczeniami dla właścicieli nieruchomości pozbawionych możliwości odpowiedniego dysponowania częścią działki. Warto również zwrócić uwagę na relację takiej propozycji do faktycznie istniejących już nieruchomości budynkowych po obydwu stronach drogi – tych nieruchomości projektowane zasady nie będą dotyczyć, co musi budzić wątpliwości z punktu widzenia zasady równości podmiotów wobec prawa.</p> <p>2. Uwzględniając powyższe, wnoszę o dokonanie zmian polegających na dostosowaniu projektowanego przebiegu drogi (1KDD1) w MPZP do jej rzeczywistych wymiarów (szerokości), które odpowiadają terenowi działki oznaczonej nr 2364, a także odpowiedniego, do realnego przebiegu drogi, wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, której wymiar kształtowany będzie względem drogi w jej faktycznym, a także prawnym przebiegu (działka 2364), nie zaś względem krawędzi drogi, w jej hipotetycznym, a w rzeczywistości nierealnym posadowieniu.</p> <p>Mając na uwadze przedstawione, poważne zastrzeżenia odnoszące się do procedury i rozstrzygnięć w ramach prac nad pierwotnym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce, w odniesieniu do skutków prawnych i faktycznych jakie dla mojej własności (działka nr ew. 2363) wywołałoby zatwierdzenie projektu, zwracam się z ponową prośbą o uwzględnienie przedstawionych zastrzeżeń.</p>					
23.	08.05.2015			<p>Informuję, że na działce 2203 znajduje się budynek jednorodzinny i żądam aby nowo wydzielone działki były z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną w 50%, a pozostały teren pod usługi. Proszę o pozytywne załatwienie mojej sprawy.</p>	2203	29MN2, 7KDD2, 1U2, 4KDG, 33R/ZL, 20R1 (wg załącznika graficznego)	+		Wprowadza się teren MNU pozwalający na realizację zabudowy usługowej i mieszkaniowej.

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagę	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
24.	08.05.2015 02.06.2015 (uzupełnienie)			<p>Informuję, że na działce nr 2204/1 jest rozpoczęta budowa domu jednorodzinnego i proponuję, aby w nowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczyć tereny pod zabudowę jednorodzinną w 50% a pozostały teren pod usługi. Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej sprawy.</p> <p>W uzupełnieniu uwagi (...) chciałabym wyjaśnić, że zamierzeniem proponowanej w uwadze zmiany jest przeznaczenie terenu wskazanego w projekcie planu jako terenu 1U2; 29MN2 pod zabudowę mieszkaniowo – usługową.</p>	2204/1	4KDG, 1U2, 29MN2, 20R1, 33R/ZL, 7KDD2 (wg załącznika graficznego)	+		Wprowadza się teren MNU pozwalający na realizację zabudowy usługowej i mieszkaniowej.
25a.	12.05.2015			<p>Teren oznaczony symbolem 15MX w działce 2049, 2050/6 to sprzeczność z rzeczywistością, ponieważ w obrębie tym w 1979 roku zostały wykonane prace ziemne. Na obszarze zaznaczonym na mapie w skali 1:1000 został wykonany duży nasyp ziemny, który na skutek ścieków płynących z sąsiednich działek przemieścił się, bez badań geologicznych można ocenić, że nastąpiło przemieszczenie mas ziemnych. Proszę o wykonanie korekty linii rozgraniczającej do krawędzi skarpy przed nasypem.</p>	2049	64MN2, 15MX, 35R/ZL, 12M/g, 21M/g (wg załącznika graficznego)		-	Ustalenia planu miejscowego muszą uwzględniać ograniczenia wynikające ze znanych dokumentów (nie tylko materiałów PIG) oraz przepisów odrębnych. Bez względu na pochodzenie nasypu (naturalne lub antropogeniczne) klasyfikacja terenu wg dostępnych materiałów jest jednoznaczna.
25b.					2050/6				
26.	12.05.2015			<p>Wnoszę o przekształcenie działek rekreacyjnych nr 533/2 na działki budowlane. Nie ma przeszkód prawnych do takiego przekształcenia, gdyż do działek jest doprowadzona droga, nie ma przeszkód do doprowadzenia mediów. W tym pasie znajdują się już inne działki budowlane w Dobczycach.</p>	533/2	9UT		-	<p>W uwadze została skreślona druga działka (533/3).</p> <p>Negatywnie ze względu na położenie w obrębie udokumentowanego złoża surowców mineralnych. Zgodnie z przepisami odrębnymi, w obrębie złóż obowiązuje zakaz lokalizacji funkcji uniemożliwiających jego eksploatację.</p>
27.	13.05.2015			<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmiany przeznaczenia działki nr 1011/3 przewidzianej w projekcie planu pod usługi (teren 13 U1) na działkę przeznaczoną pod zabudowę mieszkaniową (poszerzenie terenu 20 MNU2). Jestem właścicielką działek nr 1016/2 i 1011/2 i będą one wraz z</p>	1011/3	13U1 (wg załącznika graficznego)	+		



Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				działką 1011/3 stanowiły jedną nieruchomość i zasadnym jest, aby miały jedno przeznaczenie.					
28.	14.05.2015			<p>Jako właściciel działki 2119/4 o szerokości 12,5 m położona w terenie 35MN2 pragnę podzielić tą działkę. Z uwagi na projektowany zapis, że minimalna szerokość nowo wydzielonych działek budowlanych winna wynosić 18 m w związku z tym zapisem nie mam możliwości podziału działki. Nadmieniam że w tym rejonie jak i na terenie Dobczyc jest dużo wąskich działek które nie będą spełniać tego warunku. Wnioskuje</p> <p>1. o wykreślenie tego zapisu lub dopuszczenie szerokości do 16 m z tolerancją przekroczenia granicznych wielkości działek nie więcej niż 20% pod warunkiem, że nie spowoduje to naruszenia ładu przestrzennego w tym rejonie a zabudowa działki nie naruszy przepisów Prawa Budowlanego i rozporządzeń wykonawczych.</p> <p>2. o przywrócenie projektowanych dróg wewnętrznych z istniejącego planu zagospodarowania, gdyż zostały już częściowo podzielone działki.</p> <p>Drogi wewnętrzne powstałe w wyniku podziału pragnę przekazać nieodpłatnie na rzecz Gminy. Trudno zrozumieć dlaczego nie można zaprojektować drogi wewnętrznej po działkach 2121/2, 2120, 2119/4, 2118, 2114 która by łączyła drogę wewnętrzną z ulicą 21 Stycznia. Natomiast projektuje się drogi wewnętrzne o symbolu 16 KDW i 49 KDW które prowadzą do nikąd.</p>	2119/4	35MN2 (wg załącznika graficznego)	+	-	<p>Niezasadnym jest utrzymywanie na przedmiotowym terenie wyznaczonych w obowiązującym planie dróg wewnętrznych, ze względu na brak zgody na budowę wszystkich właścicieli działek, na których drogi zostały zaprojektowane, a tym samym brak możliwości ich połączenia z drogą publiczną. Ustalenia projektowanego planu umożliwiają realizację nieoznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym z uwzględnieniem istniejących podziałów działek.</p> <p>Negatywnie w zakresie zapisu o tolerancji 20% przy równoczesnym zmniejszeniu szerokości działki do 16m. Zapis taki umożliwiłby zmniejszenie szerokości działki do 12,4m co jest już szerokością nie pozwalającą na zachowanie właściwych parametrów działki budowlanej. Należy przy tym pamiętać o zapisach prawa budowlanego odnoszących się do lokalizacji zabudowy na działkach o szerokości poniżej 16m.</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Pozytywnie w zakresie zmniejszenia szerokości min. działki do 16m.
29.	14.05.2015			<p>Jako właściciel działki 2120 o szerokości 13.0 m położona w terenie 35MN2 pragnę podzielić tą działkę. Z uwagi na projektowany zapis, że minimalna szerokość nowo wydzielonych działek budowlanych winna wynosić 18 m w związku z tym zapisem nie mam możliwości podziału działki. Nadmieniam że w tym rejonie jak i na terenie Dobczyc jest dużo wąskich działek które nie będą spełniać tego warunku. Wnioskuje</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>o wykreślenie tego zapisu lub dopuszczenie szerokości do 16 m z tolerancją przekroczenia granicznych wielkości działek nie więcej niż 20% pod warunkiem, że nie spowoduje to naruszenia ładu przestrzennego w tym rejonie a zabudowa działki nie naruszy przepisów Prawa Budowlanego i rozporządzeń wykonawczych.</li> <li>o przywrócenie projektowanych dróg wewnętrznych z istniejącego planu zagospodarowania, gdyż zostały już częściowo podzielone działki.</li> </ol> <p>Drogi wewnętrzne powstałe w wyniku podziału pragnę przekazać nieodpłatnie na rzecz Gminy. Trudno zrozumieć dlaczego nie można zaprojektować drogi wewnętrznej po działkach 2121/2, 2120, 2119/4, 2118, 2114 która by łączyła drogę wewnętrzną z ulicą 21 Stycznia. Natomiast projektuje się drogi wewnętrzne o symbolu 16 KDW i 49 KDW które prowadzą do nikąd.</p>	2120	35MN2, 16M/g, 8KDG (wg załącznika graficznego)	+	-	<p>Niezasadnym jest utrzymywanie na przedmiotowym terenie wyznaczonych w obowiązującym planie dróg wewnętrznych, ze względu na brak zgody na budowę wszystkich właścicieli działek, na których drogi zostały zaprojektowane, a tym samym brak możliwości ich połączenia z drogą publiczną. Ustalenia projektowanego planu umożliwiają realizację nieoznaczonych na rysunku planu dróg wewnętrznych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w tym z uwzględnieniem istniejących podziałów działek.</p> <p>Negatywnie w zakresie zapisu o tolerancji 20% przy równoczesnym zmniejszeniu szerokości działki do 16m. Zapis taki umożliwiłby zmniejszenie szerokości działki do 12,4m co jest już szerokością nie pozwalającą na zachowanie właściwych parametrów działki budowlanej. Należy przy tym pamiętać o zapisach prawa budowlanego odnoszących się do lokalizacji zabudowy nadziałkach o szerokości poniżej 16m.</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagę	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									Pozytywnie w zakresie zmniejszenia szerokości min. działki do 16m.
30a.	14.05.2015			W 2004 roku zmienia się właściciel działek 36 i 40. Występuje do Gminy Dobczyce o wykupienie drogi oznaczonej jako działka 59/2. Pismo z Urzędu Gminy i Miasta Dobczyce z dnia 02.09.2004 r. i z dnia 29.09.2004 r. Od tego momentu zaczynają się moje problemy. W obecnym obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego brakuje mojej działki 59/1. Działki 59/1 i 36 zostają przesunięte w stronę północną do drogi 58 bez mojej zgody by zmieścić nakładkę asfaltową (informacja od pracownika Starostwa Powiatowego). Do pierwszego wyłożenia planu zagospodarowania przestrzennego mój wniosek z dnia 14.12.2012 roku nr wniosku 158 został rozpatrzony pozytywnie, bez uwag, a realizacja była całkiem inna. W nawiązaniu do spotkania z Panem Burmistrzem wnoszę o uwolnienie działki 59/1 i 36 z dróg w projektowanym planie zagospodarowania przestrzennego. Działka 59/2 własność Skarbu Państwa (droga) jest wystarczająco szeroka do zaprojektowania drogi. W mojej ocenie niedopuszczalna jest sytuacja, w której jednej osobie przygotowuje się teren pod wykupienie (część drogi już nawet ogrodził) a drugiej projektuje się po jego działkach. Projektowana droga 3KDW przechodzi przez moje działki 59/1 i 36. W obecnym planie zagospodarowania przestrzennego drogi tam nie ma, jak również w ewidencji gruntów na co dołączam mapę z ewidencji gruntów z 2011 roku. Proszę o pozytywne rozpatrzenie moich uwag.	59/1	3KDW, 23KDW, 34MNU3 (wg załącznika graficznego)	+	-	Negatywnie w zakresie: - Ustalenia planu nie regulują podziałów geodezyjnych – podkład geodezyjny na którym sporządzany jest plan miejscowy pozyskany został z Państwowego zasobu geodezyjnego; - realizacja nakładki asfaltowej na istniejącej drodze nie stanowi problematyki planu miejscowego; Negatywnie w zakresie niewielkiego odcinka drogi 23KDW położonego przy drodze 7KDL, który zachowany musi zostać ze względu na zachowanie widoczności.  Pozytywnie w zakresie przesunięcia drogi 3KDW.
30b.				36					
31.	18.05.2015			W związku z wyłożeniem Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wnoszę o poszerzenie terenu pod zabudowę tj.: przekwalifikowanie części rolnej działki nr 2695/5 na działkę budowlaną.	2695/5	6R1 (wg załącznika graficznego)		-	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium. W Studium pozostała część przedmiotowej działki położona jest w strefie R (teren ZR), w której nie przewiduje się wprowadzania

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									nowych terenów budowlanych.
32.	18.05.2015			<p>Nie wyrażamy zgody na propozycję projektowanej drogi po naszej działce. Wnosimy stanowczy sprzeciw planowanej trasie komunikacji KD na dz. 1025. Wnosząc o wycofanie terenu KD z w/w działki, gdyż projektowana droga zabiera dużą powierzchnię działki (pow. pod drogę wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy) uniemożliwia wręcz wyklucza całkowicie możliwość planowanej przez nas zabudowy. Planowana droga stanowić ma udogodnienie dojazdu dla dwóch działek 1022/2 oraz 1022/1, które zostały podzielone na mniejsze, ale w dalszym ciągu posiadają możliwość dojazdu, a dla nas wykluczenie i brak możliwości zabudowy i ewidentną krzywdę, pozbawienie walorów stanowiących o jej wartości. Dojazd do działek sąsiadów jest tworzony jako droga prywatna, co nasuwa pytanie o priorytety budżetu gminy.</p> <p>Jaka korzyść przyniesie dodatkowy dojazd do posesji, gdy nie będziemy mogli naszej działki zabudować?</p> <p>Ja ze swej strony zgadzam się na całkowite przesunięcie trasy komunikacyjnej KD na dz. 1022, 1021, 1017 a pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy (5 m) na swej działce 1025. Jedyne na taki podział wyrażam zgodę</p>	1025	20MNU2, 19KDD2 (wg załącznika graficznego)	+	-	<p>Pozytywnie w zakresie ograniczenia terenu zajętego przez drogę poprzez likwidację nawrotki oraz obniżenie klasy dogi do KDW (tym samym ograniczenie jej szerokości.</p> <p>Negatywnie w zakresie całkowitej likwidacji drogi. Jej pozostawienie jest niezbędne ze względu na zapewnienie dojazdu do nieruchomości.</p>
33.	18.05.2015			<p>Wnoszę stanowczy sprzeciw planowanej trasie Komunikacji KD po dz. 1020 i wnoszę o wycofanie KD z w/w działki. Nie zgadzam się na proponowany podział przez UG, który uniemożliwia nam zabudowę a daje jedynie możliwość dojazdu do działki z jej obu stron. Planowana trasa komunikacji stanowi udogodnienie dla sąsiadów- naszym kosztem (brak możliwości zabudowy naszej działki). Wnoszę o całkowite przesunięcie w/w trasy w całości na działki 1022/6, 1022/3, 1021/1, 1017/3, dla których droga ta stanowić będzie dodatkowy dojazd do posesji. A ja ze swej strony zgadzam się jedynie na pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy na mojej działce dz. 1020. Wnoszę o przesunięcie trasy komunikacyjnej KD na dz. 1022, 1021 i 1017 w całości dla których droga ta jest korzyścią a dla nas utratą możliwości zabudowy i jej wartości.</p>	1020	20MNU2, 19KDD2	+	-	<p>Pozytywnie w zakresie ograniczenia terenu zajętego przez drogę poprzez obniżenie klasy dogi do KDW (tym samym ograniczenie jej szerokości.</p> <p>Negatywnie w zakresie całkowitej likwidacji drogi. Jej pozostawienie jest niezbędne ze względu na zapewnienie dojazdu do nieruchomości.</p>
34.	18.05.2015			Nie zgadzam się na planowany projekt drogi po mej działce	1020	20MNU2,	+	-	Pozytywnie w zakresie

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				nr 1020 i wnoszę o przesunięcie w całości trasy komunikacyjnej KD na sąsiednie (większe, mające możliwość dojazdu i zabudowy) dz. 1022 i 1021, 1017, abyśmy my jako właściciele dz. 1020 nie tracili możliwości planowanej zabudowy na naszej działce. Wyrażam zgodę jedynie na pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy tj. 5 m na swej działce dz. 1012. Projektowana droga zabiera dużą powierzchnię ok. 4 m i dodatkowo 5 m – tj. 9 m w sumie z pasem przydrożnym (nieprzekraczalnej linii zabudowy) co uniemożliwia nam zabudowę. To nie ma uzasadnienia dla pozbawienia walorów stanowiących o wartości naszej posesji.		19KDD2			ograniczenia terenu zajętego przez drogę poprzez obniżenie klasy dogi do KDW (tym samym ograniczenie jej szerokości). Negatywnie w zakresie całkowitej likwidacji drogi. Jej pozostawienie jest niezbędne ze względu na zapewnienie dojazdu do nieruchomości.
35.	18.05.2015			Nie wyrażam zgody na planowany projekt po mej działce nr 1023 i wnoszę o przesunięcie w całości trasy komunikacyjnej KD na działki sąsiednie (większe, mające możliwość dojazdu, zabudowy dz. 1022 i 1021, 1017). My godząc się na planowaną trasę kom. tracimy możliwość zabudowy na swej działce na korzyść sąsiadów naszym kosztem, utratą walorów stanowiących o wartości, możliwości zabudowy naszej działki. Wyrażam zgodę jedynie na pozostawienie nieprzekraczalnej linii zabudowy tj. 5 m na tej działce nr 1023.	1023	20MNU2, 19KDD2	+	-	Pozytywnie w zakresie ograniczenia terenu zajętego przez drogę poprzez obniżenie klasy dogi do KDW (tym samym ograniczenie jej szerokości). Negatywnie w zakresie całkowitej likwidacji drogi. Jej pozostawienie jest niezbędne ze względu na zapewnienie dojazdu do nieruchomości.
36.	18.05.2015			1) Wnoszę aby przy budynkach typu magazynowego i składowego miejsca parkingowe uzależnić od ilości osób zatrudnionych a nie od powierzchni. Można sobie wyobrazić, iż przy magazynie o pow. 10 000 m2 będzie zatrudnionych 10 osób, a według wskaźnikah miejsc do parkowania odniesionego do powierzchni, minimalna ilość miejsc do parkowania będzie wynosiła 150 miejsc!!! 2) W planie brak zapisu odnośnie możliwości remontu, modernizacji i przebudowy istniejących obiektów.	1562/2	2P/U		+	
37.	18.05.2015			W opisie planu zagospodarowania w §71 - teren oznaczony 37R/ZL wnioskuję o poszerzenie zapisu umożliwiającego realizowanie elementów małej architektury, co współgra z przeznaczeniem tego terenu. Proszę o pozytywne rozpatrzenie w/w propozycji.	1945/1	37R/ZL (wg załącznika graficznego)	+		
38.	18.05.2015			Szanowni Państwo, w nawiązaniu do uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu przez mieszkańców Dobczyc, Skrzyńki i Niezdowa po zapoznaniu się z wyłożonym powtórnie Projektem Zmian Miejscowych Planów Zagospodarowania	działki objęte w opracowaniu oznaczeniem			-	Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Przestrzennego powtórnie nie wyrażamy zgody na jego zmiany jak w przedstawionym zakresie. Nasze zastrzeżenia dotyczą §52 przedstawionego opracowania w zakresie dopuszczalnych inwestycji na terenie oznaczonym w niniejszym projekcie jako 1-9PU. Proponowane zapisy likwidują strefę przemysłową „zielonych Dobczyc” i przekształcają należące do niej tereny w tereny na których mogą powstać obiekty „mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” wg § 52 ust.3 pkt.3 i 4 oraz przedmiotowego Projektu Zmian.</p> <p>Jak zostaje przywołane w Ustaleniach Planu, Rozporządzenie Rady ministrów z dnia 9 listopada 2010 wraz z późniejszymi zmianami (Dz.U. 17.07.2013 poz.817) określa w §3 pkt.2 rodzaje przedsięwzięć mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.</p> <p>Przeznaczenie terenów dotychczas nazywanymi strefą przemysłową „zielonych Dobczyc” jak i nowe tereny na podstawie proponowanych zmian w Planie Zagospodarowania Przestrzennego zmieniają charakter dopuszczalnych inwestycji, co za tym idzie oddziałują na postrzeganie przyległych terenów. Spowodują drastyczne obniżenie komfortu życia mieszkańców jak i obniżenie lub też całkowitą utratę wartości działek jak i wartości nieruchomości.</p> <p>W związku z powyższym nie wyrażamy zgody na tego typu zmiany w Planie Zagospodarowania Przestrzennego, którego skutkiem będzie umożliwienie dokonywania inwestycji na terenie Gminy Dobczyc, w tym i Niezdowa, które bezpośrednio mogą zagrażać życiu i zdrowiu mieszkańców. Należy wspomnieć, że takie inwestycje mogą mieć znaczny promień oddziaływania, co oznacza, że cała miejscowość Dobczyce, a zwłaszcza tereny które obecnie są zamieszkałe będzie podlegała oddziaływaniu takich inwestycji. Ludność całej miejscowości będzie narażona na szkodliwe substancje wytwarzane w procesach produkcyjnych, hałas, uciążliwości związane z transportem i inne. W przypadku awarii tego typu urządzeń skutki mogą być bardziej poważne i zagrażać bezpośrednio życiu i zdrowiu mieszkańców. Już w obecnym stanie rozwoju strefy przemysłowej „zielonych Dobczyc” działają zakłady coraz bardziej uciążliwe dla mieszkańców, co było zgłaszane przez</p>	1-10 PU				<p>zapisami Studium.</p> <p>Zasięg terenów P/U oraz dopuszczona funkcja terenów oraz sposób ich zagospodarowania, zgodny jest z ustaleniami Studium.</p> <p>Strona nie odniosła się w swojej uwadze do konkretnego zapisu. Nie można więc odnieść się do rodzaju działalności, którą strona kwestionuje. Należy podkreślić że zgodnie z ustaleniami planu n terenie terenów 1-10P/U obowiązują zakaz lokalizacji zakładów zaliczonych do zawsze znacząco oddziałujących na środowisko.</p> <p>Strefa przemysłowa ustanowiona została w oparciu o ustalenia innego planu miejscowego i w znacznej części teren ten jest już zainwestowany.</p> <p>Polski prawo nie reguluje odległości zabudowy od stref przemysłowej. Istotą problemu jest bowiem odległość od konkretnego zakładu przemysłowego (przemysł nie musi być uciążliwy).</p>

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>nich m.in. do WIOS. Zakłady te teoretycznie będące objęte Decyzją Środowiskową nie powinny negatywnie oddziaływać na obszary mieszkalne. Praktyka jednak wskazuje, że pomimo, iż z obliczeń wykonanych w decyzji Środowiskowej być może spełniają normy to w rzeczywistości tak nie jest. Zakłady zaś rozbudowując się bez wiedzy i zgody mieszkańców coraz to bardziej oddziałują na tereny zamieszkałe.</p> <p>Teren całych Dobczyc ze względu na rozproszenie stref gdzie takie inwestycje zostaną dopuszczone poprzez budowę nowych zakładów oraz rozbudowę istniejących wg Zmian do Planu Zagospodarowania, może zostać jeszcze bardziej skażony odorami, hałasem, wibracjami oraz zanieczyszczeniem powietrza. Co za tym idzie będzie oddziaływać na hodowle zwierząt, uprawy kwiatów, uprawy rolne, czy piekarni istniejących i tych powstających. W strefie oddziaływania znajdzie się właściwie całe miasto Dobczyce w tym przedszkola, szkoły, niedawno utworzone place zabaw, osiedle mieszkaniowe, punkty gastronomiczne, sklepy spożywcze, centra handlowe, kościół, centrum miasta.</p> <p>Spowoduje przede wszystkim narażenie mieszkańców na częste występowanie astm, duszności, chorób nowotworowych.</p> <p>Ponadto wprowadzenie takich zapisów do Miejscowego Planu Zagospodarowania niewątpliwie spowoduje nie tylko oddziaływanie na zdrowie mieszkańców, ale także spadek wartości nieruchomości w całym regionie do 70%. Gmina musi się więc przygotować na lawinę wniosków o odszkodowania od praktycznie wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Dobczyce, które nagle stracą na wartości, bądź staną się bezwartościowe wobec Zmian w Zapisach Planu Zagospodarowania Przestrzennego.</p> <p>Gmina Dobczyce słynie ze swych turystycznych walorów, a obecnie tereny „zielonych Dobczyc” dla mieszkańców Dobczyc jak i okolic stanowią tereny rekreacyjne. Taki powinien być kierunek rozwoju miasta, a nie jak to jest czynione przemysł ciężki szkodzący środowisku, mieszkańcom i powodujący spadek wartości nieruchomości. Dla terenów oznaczonych symbolami 1-10P/U, P/U/z, 1-5U2,</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>U3, 3K, 4K, 9UP, W/P także zgłaszam swoje zastrzeżenie do zapisów Zmiany Planów Zagospodarowania Przestrzennego w zakresie obiektów mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów odrębnych dotyczących możliwości dopuszczenia inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (w tym stacji bazowych telefonii komórkowej) par 4, pkt.2 ppkt. 8. Nie wyrażamy zgody na tego typu zapisy dopuszczające te inwestycje.</p> <p>Kolejną kwestią jest brak wyznaczonych stref buforowych strefy przemysłowej „zielonych Dobczyc” od obszarów zamieszkałych. W proponowanej Zmianie Planu Zagospodarowania Przestrzennego powielany jest ten sam błąd braku zachowania wymaganych prawem odległości strefy przemysłowej od obszarów zamieszkałych. Stanowczo domagam się wprowadzenia w Zmianie Planu Zagospodarowania Przestrzennego takich wymaganych prawem stref.</p>					
39a.	18.05.2015			<p>Nie wyrażamy zgody na planowane poszerzenie drogi 16KDD2 kosztem mojej własności tj działki 1873 i 1874 leżącej wzdłuż planowanej inwestycji.</p> <p>Domagam się usunięcia oznaczenia „strefa, w której mogą wystąpić skomplikowane lub złożone warunki gruntowe” i oceniam je jako bezpodstawne (o ile nie zostanie mi przekazana potwierdzona kopia dokumentacji na podstawie której zostało wprowadzone takie ograniczenie) w stosunku do działki nr 1973.</p> <p>Wnoszę o oznaczenie działek nr 1873, 1874 jako budowlane co potwierdzi jedynie stan faktyczny. Argument o strefie ochronnej cmentarza jest traktowany przez władze Gminy selektywnie i odnosi się jedynie do mojej nieruchomości. Nieruchomości położone przy ul. Przedbronia 9, wzdłuż całej ul. Kasztelana Dobka pomimo nie spełnienia standardu strefy pozostają oznaczone jako budowlane.</p> <p>Polityka Gminy jest o tyle szkodliwa dla mieszkańców, że pozwala na „cichą”, nielegalną rozbudowę cmentarza parafialnego co oznacza ciągłe kurczenie się strefy ochronnej co z kolei ogranicza własność, również moją.</p>	1873	16KDD2, 23KDD2, 20ZL, 2Z, 24KDW	+	-	<p>Pozytywnie w zakresie zawężenia drogi 16KDD2 (zmiana na KDW).</p> <p>Negatywnie w zakresie wrysowania terenu mieszkaniowego w strefie 50m od ZC. Zgodnie z art. 15 ust. 1 Ustawy, projekt planu sporządza się zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>W Studium działki położone są w strefie Z (teren ZL), w której nie przewiduje się wprowadzania nowych terenów budowlanych.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami mpzp utrzymuje się istniejącą zabudowę.</p> <p>Negatywnie w zakresie likwidacji informacji o strefie w której mogą wystąpić</p>
39b.					1874				
39c.					1973				



Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									skomplikowane lub złożone warunki gruntowe. Ustalenia planu miejscowego muszą uwzględniać ograniczenia wynikające ze znanych dokumentów (nie tylko materiałów PIG) oraz przepisów odrębnych.
40.	18.05.2015			Nie wyrażam zgody na planowane poszerzenie drogi 16KDD2 kosztem naszej własności tj. działki 1871 leżącej wzdłuż planowanej inwestycji. Domagamy się przywrócenia stanu sprzed przebudowy chodnika 4MNU2. W obecnym stanie nie jest możliwe przeprowadzenie remontu budynku. Nikt nie powiadomił nas o planowanej przebudowie kosztem naszej nieruchomości i nie uzyskał naszej zgody. Uznajemy inwestycję za nielegalną i domagamy się przywrócenia obrysu działki jak przed jej przeprowadzeniem.	1871	4MNU2, 16KDD2, 20ZL, 1Z 24KDW (wg załącznika graficznego)	+		Pozytywnie w zakresie zawężenia drogi 16KDD2 do (zmiana na KDW) oraz likwidacji drogi 24KDW. W stosunku do istniejącej zabudowy położonej poza terenami mieszkaniowymi plan dopuszcza m.in. remonty i przebudowę.
41.	19.05.2015			Po zapoznaniu się z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce dla działki nr 7297 i jej okolicy, wnoszę o: 1. uwzględnienie stanu własnościowego działek i ustalenie linii rozgraniczających drogę – ul. J. Dominika symetrycznie co do osi działki nr 7298 w Dobzycach stanowiących tę drogę; 2. ujednoczenie szerokości linii rozgraniczających dróg tej samej klasy; z czego wynika różnica pomiędzy drogami oznaczonymi symbolem KDD1 a KDD2; czy ewentualnie na drodze – ul. J. Dominika istnieje możliwość wprowadzenia drogi oznaczonej symbolem KDD2 i od niej wyznaczenia linii zabudowy; 3. określenie obowiązujących/nieprzekraczalnych linii zabudowy w sposób jednoznaczny i taki sam dla wszystkich działek przyległych do dróg o tej samej klasie (np. dla dz. 7226 i 7233, 7290 i 7300); 4. przy niemożności wprowadzenia zmian wskazanych w punkcie 2 wnoszę o przesunięcie linii zabudowy zgodnie z propozycją zawartą na mapie stanowiącej załącznik graficzny do niniejszego pisma; w projekcie MPZP linia ta ustalona jest wzdłuż cofniętej części elewacji budynku położonego na dz. nr 7297 i nie uwzględnia wysuniętej w	7297	8MN1, 31KDD1 (wg załącznika graficznego)	+		

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				kierunku wschodnim części elewacji frontowej; 5. na działkach przyległych od strony zachodniej do drogi ul. J. Dominika, biorąc pod uwagę, że zabudowa jest już istniejąca, nie powinna być określona obowiązująca linia zabudowy tylko nieprzekraczalna linia zabudowy, jak ma to miejsce przy ul. Zacisze w Dobczycach; 6. uwzględnienie w definicji obowiązującej, jak i nieprzekraczalnej linii zabudowy możliwości dobudowy ganków, z możliwością wysunięcia ich przed wyznaczoną linię maksymalnie o 2 m (ze względów funkcjonalnych - 2 m po zewnątrz to ok. 1,5 m wewnątrz pomieszczenia).					
42a.				Po zapoznaniu się z wystawionym nowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Dobczyce wnoszę o sprostowanie zapisu w projekcie ww planu w części opisowej dotyczącej § 26 pkt 5 gminnej ewidencji zabytków. Zgodnie z poprawioną przez Państwa gminną kartą ewidencji zabytków nr 96 ta część obiektu wpisana do gminnej ewidencji zabytków otrzymała nową nazwę „Budynek mieszkalny w zespole dawnego młyna” a nie jak jest w zapisie wystawionego planu „Dom tzw. Stary Młyn”. Pod nazwą „Budynek mieszkalny w zespole dawnego młyna” znajduje się dom mieszkalny młynarza. Natomiast budynek Stary Młyn pełniący funkcję młyna znajduje się na innej działce i nie jest objęty gminną ewidencją zabytków.	993/6				
42b.	15.05.2015				993/7	12MN1, 22KDD2 (wg załącznika graficznego)	+		
43.	18.05.2015			Na podstawie art. 18 ustawy z dn. 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnoszę uwagę do projektu miejscowego planu dla miasta Dobczyce. Zwracam się o usunięcie pasa drogowego przebiegającego przez działkę nr 2339 przy ul. Marwin 36a. Zaproponowany przebieg drogi sprawia, że działka nr 2339 staje się bezużyteczna na cele budownictwa mieszkalnego. Działka sama w sobie jest wąska, a pozostawienie pasa drogowego w obecnym kształcie sprawia, że praktycznie zostaje pozbawiona prawa do dysponowania w swobodny sposób nieruchomością, której jestem właścicielem (budowa domu, sprzedaż po dobrej cenie). Biorąc pod uwagę fakt, że od ostatniej uchwały w zakresie miejscowego planu zagospodarowania nie zostały podjęte żadne działania zmierzające do rozpoczęcia inwestycji. Dlatego zasadnym wydaje się usunięcie tej drogi z planu i „uwolnienie” wspomnianej działki.	2339	3MNU2, 4KDG, 5KDG	-		Teren rezerwowany pod drogę wojewódzka w obowiązującym planie. Zgodne z planem Wojewódzkim Przedmiot uzgodnienia z Zarządem Województwa – droga stanowi kontynuację obwodnicy Dobczyc .

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				Dlatego mam nadzieję, że Burmistrz Gminy i Miasta Dobczyce, jako osoba uprawniona do przeprowadzenia uzgodnień projektu planu na podst. art. 17 ust. 6 pkt. b z właściwym zarządcą planowanej drogi ustali, czy konieczne jest pozostawienie tak szerokiego pasa drogowego oraz czy inwestycja ta w ogóle będzie przeprowadzona. Uprzejmie proszę o pozytywne rozpatrzenie mojej uwagi.					
44.	18.05.2015			<p>1. W zapisach projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w Dz. III. <i>Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków oraz dóbr kultury współczesnej</i> - w paragrafie dotyczącym obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków proszę o wprowadzenie punktu mówiącego, że w przypadku wpisania obiektu do GEZ należy stosować ustalenia obowiązujące w niniejszym paragrafie w ust. 2.</p> <p>2. W zapisach planów Dz. IV. <i>Zasady przebudowy i rozbudowy układu komunikacyjnego oraz zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunalnej</i> należy przeanalizować poprawność zapisów:  <i>„Dopuszczalne trasy gazociągów nie mogą <u>kolidować</u> z pozostałymi ustaleniami planu.”</i>  <i>„Ich lokalizacja nie może <u>kolidować</u> z pozostałymi ustaleniami planu.”</i>  <i>„Dopuszczalne lokalizacje nie mogą <u>kolidować</u> z pozostałymi ustaleniami planu.”</i></p> <p>3. Proszę o przeanalizowanie możliwości usunięcia zapisu mówiącego o wymogu uzgodnienia z zarządcą drogi remontu ogrodzeń istniejących w liniach rozgraniczających dróg.</p> <p>4. Na początku br. został zmieniony zasięg aglomeracji Dobczyce Centrum - zał. do uchwały Nr V/51/2015 Sejmiku Województwa małopolskiego z dnia 26 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. Nr 765 z 12 lutego 2015 r.). W związku z tym, zasadnym wydaje się przeanalizowanie możliwości ujednoczenia zapisów dla wszystkich planów w zakresie aglomeracji - wprowadzenie zapisów mówiących o dopuszczeniu lub nie, indywidualnych systemów oczyszczania ścieków w zależności, czy obszar objęty jest aglomeracją - bez podawania jej nazwy lub zmienić ten zapis dla Kedzierzynki, która nie jest już w zasięgu aglomeracji.</p>			+		W części dotyczącej Dobczyc; w pozostałej części rozpatrzona w miejscowościach, których dotyczy

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającego o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>Ograniczenia te wynikają z § 17 Rozporządzenia Nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej W Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły - na obszarze aglomeracji o których mowa w art. 43 ustawy Prawo wodne. W przypadku jakichkolwiek zmian dotyczących aglomeracji pozwoliłoby to uniknąć sytuacji, w której zapisy w planach będą sprzeczne z przepisami odrębnymi.</p> <p>5. Proszę o wprowadzenie w § <i>Zasady zaopatrzenia w energię z odnawialnych źródeł energii</i> zapisu dopuszczającego w terenach rolnych i innych niż budowlane, na których znajdują się budynki lokalizację kolektorów oraz ogniw fotowoltaicznych na dachach lub elewacjach budynków. Ponadto, zawarty w ust. 1 ww. § zakaz powinien wynikać wprost z nazewnictwa ustawowego, zatem zakaz dotyczyć powinien lokalizacji „urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW”.</p> <p>6. Proszę o przeanalizowanie zapisów ustalających zasady obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem: <i>Podstawowy układ komunikacyjny obsługujący teren objęty planem stanowią istniejące drogi publiczne, oznaczone na rysunku planu ...</i> - Nie wszystkie z wymienionych terenów KDD są drogami istniejącymi lub nie wszystkie z nich są drogami publicznymi w świetle obowiązujących przepisów - zastanowić się nad tymi zapisami, aby nie były one sprzeczne ze stanem faktycznym - zasadnym byłoby wpisanie: drogi istniejące i projektowane...</p> <p>7. Proszę o korektę zapisów planów dla sołectw Kornatka, Kędzierzynka i Rudnik w § dotyczących terenów komunikacji - określić obowiązujące, a nie minimalne szerokości dróg w liniach rozgraniczających.</p> <p>8. W związku ze zmianą ustaleń i rysunków planu dla miasta Dobczyce – (po rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu planu wyłożonego w 2014 r. do publicznego wglądu) - proponuję wprowadzenie zmian w zakresie wymaganych ograniczeń obowiązujących dla obszarów położonych w strefie występowania osuwisk czynnych ciągle i okresowo, w strefie terenów wskazanych do</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>wyłączenia z zabudowy, w strefie o ograniczonej stabilności gruntów przy skarpach osuwisk aktywnych ciągle i okresowo, w terenach położonych w strefie występowania osuwisk nieaktywnych, strefie zagrożeń ruchami masowymi oraz w strefie o ograniczonej stabilności gruntów przy skarpach osuwisk nieaktywnych - zgodnych z obowiązującymi przepisami dostępnymi opracowaniami - SOPO, karty osuwiskowe, Karty dokumentacyjne osuwisk jako opinie geologiczne dla osuwisk zlokalizowanych na terenie Miasta i Gminy Dobczyce wykonanych na cele planu przez AGH. Należy zwrócić przy tym uwagę, aby nazwa terenu wyrażona w ust. 1 była zgodna z nazwą strefy w której tereny są położone, zawartą w ust. 2, np:</p> <p>1. Wyznacza się <u>TERENY ZABUDOWY MIESZKANIOWEJ położone w strefach związanych z występowaniem osuwisk nieaktywnych</u> oznaczone na Rysunku planu symbolem 1-21M/g.</p> <p>2. W terenach 1-21M/g obowiązują ograniczenia wynikające z położenia w <u>strefie występowania osuwisk nieaktywnych oraz zagrożeń ruchami masowymi (wg SOPO oraz badań z 2010 i 2013 r.) lub strefie o ograniczonej stabilności gruntów przy skarpach osuwisk nieaktywnych.</u></p> <p>Wymagałoby to również odpowiednich zmian w rysunkach projektów planów.</p> <p>9. W § 9 ust. 2 pkt 9 projektów planów dla sołectw Kornatka, Kędzierzynka i Rudnik proszę o wykreślenie słów „bez możliwości rozbudowy”, w celu dostosowania zapisów do przepisów <i>Prawa budowlanego</i>, w tym definicji budowy i przebudowy obiektu budowlanego. Proszę również o dopuszczenie remontu istniejących budynków oraz o wprowadzenie zapisów umożliwiających zmianę sposobu użytkowania obiektów budowlanych.</p> <p>10. Proszę o analizę wprowadzenia zmian do ustaleń planów, zgodnie z uwagami zgłoszonymi dla planu Dobczyce przez P. Eugeniusza Rysia - Kierownika Wydziału Architektury Starostwa Powiatowego w Myślenicach - w zakresie ust. 2 lit. d i e (uwagi w załączeniu).</p> <p>11. Na rysunkach planów dla wszystkich dróg KDW proszę o dostosowanie koloru ich oznaczenia do wymogów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia</p>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>12. Proszę o zamknięcie linii rozgraniczających terenów wzdłuż granic administracyjnych sołectw.</p> <p>13. Proszę o wprowadzenie terenów, w których mogą wystąpić skomplikowane lub złożone warunki gruntowe na rysunku dla miasta Dobczyce - w terenie 28 MN2 oraz na rysunku planu dla sołectwa Kornatka - teren 21ZL (arkusz 6), zgodnie ze strefą „O” wyznaczoną w obecnie obowiązujących planach.</p> <p>14. Proszę o zweryfikowanie zapisów planów pod kątem ograniczenia możliwości lokalizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko.</p> <p>15. Proszę o przeanalizowanie możliwości poszerzenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonej symbolem 19 MN, na działce 5/11 w Rudniku, do granicy terenu budowlanego wyznaczonego w studium, w związku z wnioskami ustnymi właściciela nieruchomości, zgłaszanymi na etapie wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu miejscowego dla sołectwa Rudnik.</p> <p>16. Proszę o przeanalizowanie możliwości wprowadzenia terenu R2 - <i>tereny gruntów rolnych z możliwością realizacji zabudowy związanej z produkcją rolą</i> na cz. działki nr 215 w Kędzierzynie, w części pomiędzy terenem istniejącej zabudowy a terenem 8 R/ZL, przy drodze - dz. nr 429, w związku z wnioskami ustnymi właściciela nieruchomości, zgłaszanymi przed etapem wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu i na etapie wyłożenia do publicznego wglądu - osoba jest rolnikiem i jest zainteresowana realizacją wiaty lub budynku przeznaczonego na przechowanie kombajnu, ciągnika i innych maszyn rolniczych.</p> <p>17. Na rysunku projektu planu dla miejscowości Kornatka i Kędzierzynka zasadnym byłoby wprowadzenie następujących zmian:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Kornatka: <ul style="list-style-type: none"> <li>- działka nr 208 - w całości użytek Ls - w części położonej w terenach R/ZL i WS należałoby wprowadzić teren ZL, celem doprowadzenia do zgodności z ewidencją gruntów,</li> </ul> </li> </ul>					

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki zgłaszającej o uwagi	Adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości której dotyczyła uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>- działka nr 221/1 - zasadna byłaby zmiana terenu R na R/ZL;</p> <p>▪ Kędzierzynka:</p> <p>- dz. 423/1 - w części położonej pomiędzy działkami nr 12/1, 13/1 i 15/5 należałoby wycofać teren MN (część w kompleksie 25MN) i wprowadzić teren R/ZL,</p> <p>- dz. 422/2 - w części działki położonej pomiędzy działkami nr 371, 372 i 370 - należałoby wprowadzić zmianę polegającą na usunięciu terenu ZL, w celu wyeliminowania ograniczenia zabudowy dla przedmiotowych działek sąsiednich, wynikającego z zakazu lokalizacji zabudowy w odległości mniejszej niż 15m od terenów ZL. W obecnie obowiązującym planie ten fragment działki znajduje się już w terenach MR.</p>					
45.	18.05.2015			<p>W ramach zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Dobczyce Referat Inwestycji wnosi, by w terenach rekreacji i turystyki oznaczonych symbolem 5UT zwiększyć maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 0,3, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy do 30% oraz zmniejszyć wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej do 60% ponadto rozszerzyć przeznaczenia podstawowe o kempingi i pola namiotowe orza dopuścić realizację usług z zakresu gastronomii</p>			+	-	<p>Nieuwzględniona dla całego terenu ze względu na położenie części terenu w obszarze narażonym na wystąpienie wody powodziowej o przewyższeniu Q1%. Pozytywnie w południowo – zachodniej części terenu.</p>

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Dobczyce (Uchwała Nr XV/109/11 Rady Miejskiej w Dobczycach z dnia 26 października 2011 r.)

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla miasta Dobczyce,

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

- strefie R - należy przez to rozumieć strefę rolną wg ustaleń ww. Studium,

- strefie Z - należy przez to rozumieć strefę terenów otwartych, zieleni i wód powierzchniowych wg ustaleń ww. Studium,

- teren ZR - należy przez to rozumieć tereny użytków rolnych i zielonych wg ustaleń ww. Studium,

- teren ZL - należy przez to rozumieć tereny zieleni i lasów wg ustaleń ww. Studium,

2. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag uwzględnionych, nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W odniesieniu do uwag uwzględnionych zostaną wprowadzone odpowiednie korekty w projekcie planu miejscowego, jednakże ich ostateczne wprowadzenie będzie uzależnione od uzyskania niezbędnych, ponownych uzgodnień.

3. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt 2 wyjaśnień.

4. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.

Burmistrz Gminy i Miasta Dobczyce

**BURMISTRZ**  
Gminy i Miasta Dobczyce  
*Paweł Macnicki*

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'P. Macnicki', is written over the printed name of the Mayor.